дело № 5-278-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

резолютивная часть постановления объявлена 28.02.2025

мотивированное постановление изготовлено 04.03.2025

04 марта 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П., (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Гулиева Н.З., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, работающего \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

29.11.2024 в 17 час. 13 мин. на 40 км а/д Нефтеюганск-Сургут Нефтеюганского района, водитель Гулиев Н.З. управляя транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\* совершил обгон легкового автомобиля с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». Данное административное правонарушение совершено повторно в течении года, постановление №\*\*\* от 18.07.2024, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090.

В судебном заседании Гулиев Н.З. вину в совершении административного правонарушения не признал, сообщил, что совершил маневр обгон находясь в своей полосе, правила дорожного движения не нарушал. Дополнительно пояснил, что намеревался повернуть на съезде налево, передумал и проехал прямо, заняв место в своей полосе. Просил учесть, что умысла на совершения правонарушения не имел, у него на иждивении имеются малолетние дети, работа на автомобиле является его единственным источником дохода. Просил о назначении штрафа в случае признания его вины.

Допрошенный в судебном заседании 25.02.2024 в качестве свидетеля ИДПС роты №2 ОБ ДПС УГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре П., полностью подтвердил описанное в протоколе об административном правонарушении событие вменяемого Гулиеву Н.З. правонарушения, сведения, указанные в рапорте, отраженные в схеме правонарушения. Пояснил, что Гулиев Н.З. сначала перестроился на полосу, предназначенную для поворота налево перед съездом, однако не останавливаясь продолжил движение из данной полосы прямо, соответственно до того момента пока не перестроился в свою полосу движения ехал по встречной полосе дороги, в зоне действия знака 3.20 «обгон запрещен». Правонарушение зафиксировано им непосредственно при движении на патрульном автомобиле, двигаясь за автомобилем под управлением Гулиева Н.З., также правонарушение зафиксировано на видеозапись, подробно указано в схеме места совершения правонарушения. Сообщил, что ранее с Гулиевым Н.З. знаком не был, заинтересованности по делу не имеет, выполнял свои обязанности по пресечению нарушений правил дорожного движения.

Допрошенный в судебном заседании 25.02.2024 в качестве свидетеля старший ИДПС роты №2 ОБ ДПС УГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре П., полностью подтвердил описанное в протоколе об административном правонарушении событие вменяемого Гулиеву Н.З. правонарушения, сведения, указанные в рапорте, отраженные в схеме правонарушения. Пояснил, что им составлялась схема места совершения правонарушения, которая полностью согласуется со схемой дислокации дорожных знаков и линий дорожной разметки участка дороги, где Гулиев Н.З. выполнил маневр обгон в нарушение ПДД РФ. Так, Гулиев Н.З. перестроился на полосу, предназначенную для съезда налево и из нее продолжил движение прямо, соответственно, по полосе, предназначенной для встречного движения транспортных средств в зоне действия знака 3.20 «обгон запрещен», смог перестроится в свою полосу также в зоне действия знака 3.20. Сообщил, что ранее с Гулиевым Н.З. знаком не был, заинтересованности по делу не имеет, выполнял должностные обязанности.

Мировой судья, выслушав Гулиева Н.З., свидетелей ИДПС П., П., исследовав материалы дела, считает, что вина Гулиева Н.З. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 29.11.2024, согласно которому 29.11.2024 в 17 час. 13 мин. на 40 км а/д Нефтеюганск-Сургут Нефтеюганского района, водитель Гулиев Н.З. управляя транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\* совершил обгон легкового автомобиля с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». Данное административное правонарушение совершено повторно в течении года, постановление №\*\*\* от 18.07.2024. В данном протоколе имеется собственноручная подпись Гулиева Н.З. о том, что он с данным протоколом ознакомлен, права ему разъяснены;

- схемой места совершения административного правонарушения к протоколу \*\*\*, согласно которой Гулиев Н.З. 29.11.2024 в 17 час. 13 мин. на 40 км а/д Нефтеюганск-Сургут Нефтеюганского района управляя а/м \*\*\* г/н \*\*\*, совершил обгон легкового автомобиля в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. Гулиев Н.З. со схемой был ознакомлен;

- рапортом ИДПС взвода №1 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре П. от 29.11.2024, согласно которому, 29.11.2024 заступил на службу по служебному заданию ПМ-обгон по маршруту патрулирования №8, в составе АМ-233. В 17 час. 13 мин. находясь на 40 км а/д Нефтеюганск-Сургут Нефтеюганского района водитель Гулиев Н.З. управляя а/м \*\*\* г/н \*\*\* совершил обгон легкового автомобиля с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». Данное нарушение совершено повторно в течении года постановление №\*\*\* от 18.07.2024;

- копией водительского удостоверения на имя Гулиева Н.З. \*\*\* выданного 07.07.2020, действительно до 18.08.2025;

- копией постановления по делу об административном правонарушении №\*\*\* от 18.07.2024, согласно которой Гулиев Н.З. был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 13.09.2024;

- сведениями ГИС ГМП, согласно которым штраф по постановлению №\*\*\* от 18.07.2024 оплачен в размере 5000 руб. 03.12.2024;

- схемой дислокации дорожных знаков и разметки, из которой следует, что на 40 км а/д Нефтеюганск-Сургут Нефтеюганского района распространяется действие дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» (черно-белой, цветной);

- карточкой учета транспортного средства;

- сведениями о привлечении Гулиев Н.З. к административной ответственности, согласно которым Гулиев Н.З. в течении календарного года привлекался к административной ответственности по 12 главе КоАП РФ;

- видеозаписью административного правонарушения, согласно которой а а/м \*\*\* г/н \*\*\* совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для движения встречных транспортных средств в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен»;

- схемой дислокации дорожных знаков и разметки, из которой следует, что на 40 км а/д Нефтеюганск-Сургут Нефтеюганского района распространяется действие дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». Данная схема представлена на диске л.д. 24 в электронном виде;

- скриншоты видеозаписи административного правонарушения, которые согласуются со схемой дислокации дорожных знаков и разметки, из которых следует, что на 40 км а/д Нефтеюганск-Сургут Нефтеюганского района, распространяется действие дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» и достоверно установлено, что Гулиев Н.З. совершил обгон с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». Со скриншотами видеозаписи Гулиев Н.З. ознакомлен в судебном заседании.

Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

Исследована также копия характеристики с места работы Гулиева Н.З., согласно которой он характеризуется положительно.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ «Обгон» - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Нарушение требований дорожных знаков или разметки, которые повлекли выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, также следует квалифицировать по ст. 12.15, поскольку эта норма является специальной по отношению к ст. 12.16 Кодекса РФ об АП.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

Пунктом 11.1 Правил дорожного движения установлено, что прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу частей 4 и 5 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат водители, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ административным правонарушением является выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

По части 5 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия по факту повторного совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Положения ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. 4.6 КоАП РФ устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как разъяснено Постановлением Верховного Суда РФ от 29 мая 2017 г. N 5-АД17-17, объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ, образуют повторное движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств" (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений), нарушение дорожного знака 4.3 "Круговое движение".

Согласно копии постановления по делу об административном правонарушении №\*\*\* от 18.07.2024 Гулиев Н.З. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа – 5000 руб., вступило в законную силу 13.09.2024. Согласно сведениям ГИС ГМП, штраф по постановлению №\*\*\* от 18.07.2024 оплачен 03.12.2024 в размере 5000 руб. И при данных обстоятельствах правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ совершенное в период со дня исполнения назначенного наказания – 03.12.2024 по 03.12.2025 необходимо квалифицировать как повторное по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Правонарушение по настоящему делу совершено 29.11.2024, то есть в пределах срока, предусмотренного ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ.

Исследованные доказательства мировой судья считает относимыми, допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Видеозаписью, приобщенной к материалам дела при всей совокупности имеющихся доказательств, подтверждается выезд транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* под управлением водителя Гулиева Н.З. на полосу автодороги предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен».

Вместе с тем, подлежит исключению из протокола об административном правонарушения вменение лицу пункта 9.1.1 ПДД, поскольку Гулиеву Н.З. при описании события административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении не вменялось пересечение лини дорожной разметки, указанной в приведенном пункте, а только выезд на полосу встречного движения в нарушение действия дорожного знака 3.20 ПДД, что нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дела. Исключение приведенного пункта не влияет на квалификацию вменяемого правонарушения.

Доводы Гулиева Н.З. об отсутствии у него умысла на совершение вмененного ему административного правонарушения, не могут повлечь освобождение от административной ответственности, поскольку не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По смыслу части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с положениями статей 2.1, 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственности за правонарушение по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

При управлении транспортным средством водитель обязан контролировать дорожную обстановку и принять меры для безопасного управления транспортным средством.

Наличие у Гулиева Н.З. на иждивении детей не может свидетельствовать об отсутствии в действиях лица состава правонарушения. Данное обстоятельство может учитываться лишь при назначении наказания.

Вина Гулиева Н.З. и его действия по факту повторного совершения административного правонарушения, предусмотренного 4 статьи 12.15 КоАП РФ, нашли свое подтверждение при рассмотрении дела.

Действия Гулиева Н.З. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст.12.15 КоАП РФ, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4](#sub_121504) ст. 12.15 КоАП РФ.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Гулиева Н.З. (в том числе положительную характеристику с места работы, спортивные награды), его имущественное положение (работа водителем как единственный источник дохода), наличие на иждивении детей.

Исходя из того, что в силу части 2 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учет в качестве смягчающих обстоятельств, не указанных в части 1 статьи 4.2 Кодекса, является правом, а не обязанностью суда, обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих административную ответственность, по данному делу мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Санкция ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Поскольку правонарушение в данном случае зафиксировано непосредственно инспектором ДПС, а не средствами, работающими в автоматическом режиме, оснований для назначения штрафа не имеется.

Таким образом, мировой судья назначает наказание в пределах санкции ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ - лишение права управления транспортными средствами на срок один год, что согласуется с характером совершенного административного правонарушения, отвечает целям административного наказания, установленным частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, а равно принципам соразмерности наказания и его неотвратимости, равенства всех перед законом.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Гулиева Н.З. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры в течение десяти дней со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова